

## DERINIMO PAŽYMA

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 26 D. NUTARIMO NR. 278 „DĖL VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ INSTITUCIJŲ IR ĮSTAIGŲ VYSTOMOJO BENDRADARBIAVIMO VEIKLOS ĮGYVENDINIMO IR HUMANITARINĖS PAGALBOS TEIKIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2018 m. rugpjūčio 14 d. raštas Nr. (1.6E) 2T-601	1. Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vystomojo bendradarbiavimo veiklos įgyvendinimo ir humanitarinės pagalbos teikimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 5 p. lieka neaiški įrašomų nuostatų paskirtis bei diplomatinėse, konsulinėse įstaigose ir specialiosiose misijose sudaromų komisijų paskirtis. Neapibrėžta, kuriam subjektui šios komisijos teiks pasiūlymus – užsienio reikalų ministrui ar savo įstaigos (pvz. diplomatinės atstovybės) vadovui.	<b>Neatsižvelgta</b> Komisijų steigimu diplomatinės atstovybėse, konsulinėse įstaigose ir specialiosiose misijose (toliau – atstovybės) siekiama suteikti daugiau savarankiškumo atstovybėms, įgyvendinant vystomąjį bendradarbiavimą, atrenkant ir administruojant nedidelės apimties projektus užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka. Jų funkcijos bus tokios pat kaip ir kitų institucijų. Jos teiks pasiūlymus atstovybių vadovams.
	2. Dėl Aprašo 66.1.3 ir 70 p. pakeitimų siūlome įvertinti poreikį keisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 29 d. nutarimą Nr. 526, kadangi šio nutarimo 2.4. p. nustatoma išlyga neapima atvejų, kai išlaidas finansuoja konkreti užsienio valstybė.	<b>Neatsižvelgta</b> Nėra poreikio keisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 29 d. nutarimą Nr. 526, nes šis nutarimas reglamentuoja darbuotojų iš Lietuvos siuntimą į komandiruotę, kai siunčiančioji institucija yra Lietuvos Respublikos subjektas. Tuo tarpu Aprašo 66.1.3 ir 70 punktai reglamentuoja komandiruočių išlaidų apmokėjimą, kai siunčiančioji organizacija (projekto vykdytojas) veikia ne Lietuvos Respublikos jurisdikcijoje, o yra valstybės partnerės subjektas ar tarptautinė organizacija,

		kuri vadovaujasi atitinkamos valstybės ar tarptautinės organizacijos teisės aktais.
Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2018 m. rugpjūčio 20 d. raštas Nr. (4.5) 3B-7026	1. Siekiant sudaryti institucijoms galimybę savarankiškai administruoti projektus, turėtų būti sušvelninta formuluotė, kad institucijos, įvertinusios bendradarbiavimo patirtį su CPVA, galėtų ateityje galimybę rinktis. Aprašo 16.1-16.2 bei 86.1-86.2 papunkčiuose keliama kriterijai praktiškai užkerta kelią institucijai savarankiškai teikti paraišką ir administruoti projektus, nes kriterijai, kai institucija gali pati administruoti tokius projektus efektyvesniu būdu, racionaliai naudodama jai skirtas lėšas, yra neproporcingi. Institucijoms turėtų būti sudaryta galimybė laisvai rinktis projekto įgyvendinimo partnerį. Aprašo 85-87 punktus koreguoti taip, kad institucijai būtų sudaryta galimybė Projekto (pvz. Dvynių) paraišką/pasiūlymą rengti savarankiškai (arba pasirinktinai, bet ne privalomai – kartu su CPVA) ir tuo atveju, jeigu jos pasiūlymai laimi – tai institucija galėtų administruoti projektą savarankiškai (arba pasirinktinai su CPVA, kaip administratoriaus pagalba).	<b>Neatsižvelgta.</b> Iš esmės tokia projektų įgyvendinimo tvarka – savarankiškai arba kartu su CPVA – numatyta Vystomojo bendradarbiavimo ir humanitarinės pagalbos įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje. Apraše nustatomi kriterijai, kuriais remiantis vertinamas institucijų gebėjimas administruoti projektus efektyvesniu būdu racionaliai naudojant joms skirtas lėšas. Atsisakius šių kriterijų, liktų teisinio reguliavimo spraga, nes nebūtų aišku, kaip turėtų būti vertinamas institucijų gebėjimas administruoti projektus.
Centrinės projektų valdymo agentūros 2018-08-14 raštas Nr. 2018/2-4889	1. Patikslinti Nutarimo projekto 55 punktą ir jį išdėstyti taip: „Projekto vykdymo ataskaitos finansinėje dalyje nurodomos išlaidos turi būti pagrįstos išlaidų patyrimo ir jų apmokėjimo įrodymo arba lygiaverčiais dokumentais. Jeigu buvo patirtos išlaidos, kurios buvo numatytos projekto sąmatoje kaip projekto vykdytojo ir (arba) partnerio finansinis indėlis, tokios išlaidos taip pat turi būti pagrįstos išlaidų patyrimo ir jų	<b>Neatsižvelgta.</b> Nutarimo projekto 55 punkte pasiūlyto teisinio reguliavimo nereikėtų dar labiau detalizuoti.

	apmokėjimo įrodymo arba lygiaverčiais dokumentais. Šis reikalavimas netaikomas netiesioginėms išlaidoms“.	
	3. Siekiant projektų administravimui taikyti vienodą praktiką, projekto administratorius turėtų turėti galimybę tvirtinti su projektų administravimu susijusias formas. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 9 punktą siūlome papildyti sakiniu: Projekto administratorius gali tvirtinti kitas su projektų administravimu susijusias formas“.	<b>Neatsižvelgta.</b> Siekis yra taikyti vienodą praktiką, todėl, jeigu kiekvienas projektų administratorius nustatys skirtingas formas, tai bus įvairovė, o ne vienoda praktika.
	4. Siūlome papildyti Aprašo 23 punktą sakiniu: „Jei paraiška teikiama naudojantis registruoto pašto ir (ar) pasiuntinių teikiamomis paslaugomis, paraiška laikoma pateikta laiku, jei ant voko nurodyta pašto antspaudo data arba paraiškos įteikimo pasiuntiniui data yra ne vėlesnė, nei paskutinė paraiškų pateikimo diena“	<b>Neatsižvelgta,</b> nes Aprašo 23 punkte nurodoma, kad paraiškos teikiamos kvietime nurodytais būdais ir terminais, todėl kvietime ir turėtų būti nurodyti konkretūs paraiškų pateikimo terminai ir būdai.
	5. Patikslinti Aprašo 37 punktą, kuriame numatyta, kad Komisija priima rekomendaciją, kurioms projektų paraiškoms pritarti, pritarti su išlyga arba nepritarti. Pagal susiklosčiusią faktinę sprendimų priėmimo praktiką, sprendimą dėl projektų paraiškų finansavimo priima Komisija, todėl atitinkamai siūlytume ir išdėstyti Aprašo 37 punkte, o Aprašo 39 punktą panaikinti.	<b>Neatsižvelgta.</b> Komisijos funkcija yra tik rekomendacinio pobūdžio, o sprendimus priima institucijos vadovas, kaip nurodyta Aprašo 39 punkte.
	7. Siūlome išdėstyti Aprašo 46 punktą taip: „Projekto įgyvendinimo pradžios data yra laikoma finansavimo skyrimui projektui diena, išskyrus atvejus, kai projektui paraiškai buvo pritarta su išlyga arba skirtas mažesnis finansavimas, nei prašyta paraiškoje. Tokiu atveju, projekto įgyvendinimo pradžios data laikoma sutarties pasirašymo data“.	<b>Neatsižvelgta.</b> Nėra teisinio pagrindo finansavimo skyrimo projektui dieną, kai priimama Komisijos rekomendacija, laikyti projekto įgyvendinimo pradžios data, nes Komisijos rekomendacija nėra sprendimas skirti finansavimą. Sprendimą priima institucijos vadovas,

		pasirašydamas projekto sutartį (arba Jungtinės veiklos sutarties priedą).j
	11. Siekiant projektų vykdytojams mažinti administracinę naštą bei atsižvelgiant į kitose programose taikomą praktiką, siūlome panaikinti Aprašo 59 punktą, atsisakant pareigos projektų vykdytojams projektų įgyvendinimo pabaigoje pasirašyti veiklų įgyvendinimo aktą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Veiklų įgyvendinimo aktas yra būtinas dokumentas, žymintis veiklų įgyvendinimo pabaigą.
	12. Nutarimo III skyriuje reglamentuoti skundų dėl paraiškų pateikimo ir nagrinėjimo tvarką.	<b>Neatsižvelgta.</b> Skundų nagrinėjimo tvarka reglamentuota kitais (bendrais) institucijų vidaus teisės aktais.
	13. Siekiant projektų vykdytojams mažinti administracinę naštą bei racionaliai naudoti projekto lėšas, siūlome patikslinti Aprašo 65.5 punktą ir išdėstyti jį taip: „pagrįstos projekto vykdytojo išlaidų pagrindimo ir jų apmokėjimo įrodymo ar lygiavertės įrodomosios vertės dokumentais, kurie lengvai patikrinami, o dokumentų įrašai teikia išsamią informaciją apie faktiškai patirtas išlaidas (netaikoma netiesioginėms išlaidoms); jeigu mokėjimo įrodymo dokumentai gauti valstybėje partnerėje, aiškinamieji įrašai dokumente turi būti įrašyti lietuvių arba anglų kalba“.	<b>Neatsižvelgta</b> Nepritarti dėl įrašų ne lietuvių k., nes tai prieštarautų Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo 4 ir 9 straipsnių nuostatomis. Netiesioginės išlaidos taip pat turi būti pagrįstos dokumentais.
	14.2. Papildyti Aprašo 73 punktą ir jį išdėstyti taip: „Visos tiesioginės projekto išlaidos turi būti pateisinamos ir apmokėjimo dokumentais – mokėjimo nurodymais, sąskaitų išrašais, kasos išlaidų orderiais, kvitais (čekiais) ar kitais dokumentais, kuriais įrodoma, kad atliktas mokėjimas“.	<b>Neatsižvelgta.</b> Netiesioginėms išlaidoms taip pat turi būti pateisinamieji dokumentai.

	<p>15. Siūlytume atsisakyti praktikos Vyriausybės nutarime detalizuoti Komisijos ir programos administratoriaus funkcijas ir tokį detalizavimą numatyti Užsienio reikalų ministro įsakyme.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Komisijos ir administratoriaus funkcijų detalizavimas yra esminis, nustatantis kiekvieno subjekto funkcijas, teises ir pareigas. Be to, užsienio reikalų ministro įsakymas nebūtų taikomas kitoms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms.</p>
--	--	--